

27. Juni 2019

**Sehr geehrter Herr Schwanke,**

am 19.6.2019 haben Sie in der Sendung „Maischberger Woche“ eine Stellungnahme zum Klimawandel abgegeben. Ihnen wurde im Laufe der Sendung von zwei Chemikern Argumente vorgehalten, die Ihren Aussagen entgegenstanden. Der erste war ich, die zweite war meine Frau, Dr. Angela Brauner.

Sie gaben an, die Arbeit von Gerlich/Tscheuschner, welche die CO<sub>2</sub>-These des IPCCs falsifiziert, zu kennen. Sie behaupteten, dass diese Arbeit die Glas-Treibhausthese vertritt. Dies ist nicht der Fall. Die Autoren beschreiben die Physik des Glashauses, um dann klar darzulegen, dass sie für die Atmosphäre nicht zutrifft. Falls Sie die Arbeit tatsächlich gelesen haben sollten, haben Sie wohl zu früh aufgehört. Auch Ihr Einwand, dass zur Erklärung der Phänomene die Strahlenphysik herangezogen werden müsste, beweist, dass Sie die Arbeit entweder nicht vollständig gelesen haben oder nicht verstanden haben. Ich tippe auf letzteres. Es wird ausführlich auf Thermodynamik und Strahlenphysik eingegangen und daraus die Falsifizierung abgeleitet. Mit Ihrem abwertenden Geschwätz haben Sie die Autoren (Gerlich verstarb im Nov. 2014) und mich öffentlich vor einem Millionenpublikum diskreditiert. Ihre Aussagen, wie ich im Folgenden noch weiter ausführen werde, sind unwahr. Auch den Einwurf meiner Frau spielten Sie als bedeutungslos herunter. Sie missbrauchen hier Ihre Position als bekannter ARD-Wetterverkünder, um andere Menschen herunterzumachen, indem Sie Lügen verbreiten.

Durch meine Namensnennung mit Titel und Beruf habe ich Sie bewusst informieren wollen, dass Sie es mit einem Wissenschaftler zu tun haben. Das hat Sie nicht abgeschreckt, Unsinn im Namen der Wissenschaft zu verzapfen. Übrigens wusste auch die Redaktion Maischberger davon, dass zwei Chemiker mit kritischer Haltung zum Klimawandel im Publikum waren. Wir waren als Gäste von der Redaktion geladen und wurden einige Tage zuvor zu unseren Standpunkten befragt.

Leider erlaubt es das Sendungsformat nicht, die Diskussion auszufechten, was Sie allerdings auch nicht durchgestanden hätten.

Abgesehen von der Diskreditierung der Autoren und uns möchte ich auf die Kernpunkte Ihrer Aussagen eingehen.

### 1. **Es ist zu 100% das CO<sub>2</sub> (vortragen mit großem Nachdruck)**

Das ist eine Lüge. Es gibt keinen physikalisch tragfähigen Beweis für diese Aussage; sie wird im Gegenteil auf vielfältige Weise wissenschaftlich widerlegt. Die Arbeiten hierzu sind frei zugänglich und sollten Ihnen bekannt sein. Da Sie die physikalische Realität leugnen, muss man Ihnen Vorsatz zur Falschinformation unterstellen.

Bereits ohne komplizierte Strahlungsphysik und Thermodynamik zeigen einige Tatsachen, dass die von Ihnen vertretene These nicht zutreffen kann:

- a) In allgemein anerkannten Diagrammen wird u.a. ein Zeitraum von 600 Mio Jahren mit CO<sub>2</sub>- und Temperaturwerten dargestellt; hier sieht es so aus, als ob die Kurven leidlich parallel verlaufen. Wenn man jedoch die zeitliche Auflösung erhöht, sieht man, dass nicht etwa –wie behauptet– das CO<sub>2</sub> kausal für den Temperaturanstieg ist, sondern dass der Temperaturanstieg immer dem CO<sub>2</sub>-Anstieg vorausgeht. Wenn hier Kausalität vorliegt, dann ist sie genau umgekehrt zu Ihren und Ihrer Kollegen Lieblingslüge.
- b) Meine Frau wies Sie darauf hin, dass bei höherer Temperatur die Löslichkeit von CO<sub>2</sub> (und auch aller anderen Gase) in Flüssigkeiten abnimmt und es daher bei einem Temperaturanstieg zu einer Ausgasung der Ozeane kommt. Genau dies zeigen die obengenannten Diagramme.
- c) Das oft zitierte „Hockeystick Diagramm“, welches einen parallelen Verlauf von CO<sub>2</sub>-Anstieg und Temperatur suggeriert, ist eine Korrelation, der eine Kausalität zugrunde liegen könnte, die aber niemals eine Kausalität beweist. Zudem ist dieses Diagramm von M. Mann nachweislich eine Fälschung, da hier Daten dreist weggelassen und verändert wurden, um zu zeigen, dass in den letzten 1000 Jahren Temperatur und CO<sub>2</sub> konstant niedrig waren, und dass erst mit der Industrialisierung beides parallel anstieg. Hier wurden die mittelalterliche Warmzeit um 1200 sowie die Eiszeit mit Maximum um 1750 unterschlagen. In diesen Zeiten gab es keinen industriellen Eintrag von CO<sub>2</sub>.

### 2. **Die Sonne spielt keine Rolle**

Hierzu gibt es eindrucksvolle Untersuchungen von Anthony Watts (Technical University in Dänemark) und Nir Shaviv (Racah Institute of Physics an der Hebrew University of Jerusalem), die eine sehr gute Übereinstimmung des Klimaverhaltens mit Ereignissen der Sonnenaktivität aufzeigen. Sicherlich sind auch das „nur“ Korrelationen, die aber weit besser als Hypothese dienen können als die CO<sub>2</sub>-These. Eine Widerlegung dieses Zusammenhangs ist mir nicht bekannt. Die grob unhöfliche Abkanzlung von Nir Shaviv im Bundestagauschuss durch Anders Levermann (PIK) mit der Bemerkung, das sei alles Quatsch, ist keine substantielle Antwort, sondern eine Schande für unser Land und unsere Wissenschaft. Zu nennen sind noch die Milankovic-Zyklen und die Arbeiten von J. Svensmark, M. B. Enghoff, N. J. Shaviv, and H. Svensmark, “The response of clouds and aerosols to cosmic ray decreases”, Journal of Geophysical Research – Space Physics, 2016, DOI: 10.1002/2016JA022689. Alle diese Arbeiten sollten Sie kennen, wenn Sie für Ihren Beruf als qualifiziert gelten wollen. Daher muss ich auch hier unterstellen, dass Sie vorsätzlich lügen.

### 3. **Es gibt einen 97%-Konsens aller Klimaforscher (oder gar aller Wissenschaftler), dass die Erderwärmung dem anthropogenen CO<sub>2</sub> zuzuschreiben ist.**

Auch das ist eine Lüge. Immer wieder wird behauptet, die Wissenschaft sei sich völlig einig über die entscheidende Frage der Menschheit, den menschengemachten Klimawandel. Beim IPCC hätten 2500 der besten Wissenschaftler der Welt mitgearbeitet.

Naomi Oreskes von der Universität San Diego (USA) behauptete 2004, dass dieser wissenschaftliche Konsens klar aus den Berichten des IPCC hervorgehe. Sie testete diese Aussage durch die Analyse von 928 begutachteten Abstracts, die in wissenschaftlichen Zeitschriften

zwischen 1993 und 2003 erschienen sind; als Ergebnis präsentierte sie: 75 % akzeptierten den Konsens, 25 % sagten nichts, niemand war dagegen. Das hört schon anders an als 97%.

Dr. Benny Peiser von der Universität Liverpool überprüfte 2005 die Oreskes-Studie. Er fand ein völlig anderes Ergebnis: **Nur 29 % der gefundenen Abstracts stimmten dem Klimakonsens zu.**

Als Peiser um die Veröffentlichung dieses Ergebnisses in Science bat, wurde das verweigert.

Weiterhin ist zu bemerken, dass „Konsens“ ein politischer Begriff ist. In der Wissenschaft ist Konsens = Nonsens. Wissenschaftliche Wahrheit wird nicht durch demokratische Abstimmung oder Akklamation erzeugt, sondern durch experimentelle und theoretische Verifizierung oder Falsifizierung. Bereits eine gültige Widerlegung bringt einen „Konsens“ zu Fall. Es war auch einmal „Konsens“, dass die Sonne um die Erde kreist und die Erde eine Scheibe ist.

Alle Ihre Aussagen, mit denen Sie uns diskreditierten, sind substantiell falsch; die freundlichste Annahme wäre, dass Sie einfach die Zusammenhänge nicht verstehen. Wir glauben dies nicht; die Alternative ist aber, dass Sie vorsätzlich lügen. Sie sind damit in prominenter Gesellschaft, was es aber nicht besser macht.

Ihre Aussagen und auch die Ihrer Kollegen stellen eine –möglicherweise politisch gewollte–gezielte Fehlinformation des Volkes dar und verführen insbesondere Jugendliche (Fridays for Future) zu Schulschwänzen und Agitationen, die jeder Grundlage entbehren. Dies erfüllt den Straftatbestand der Volksverhetzung. Darüber hinaus ist auch Rufmord und Verleumdung für die von Ihnen diskreditierten Teilnehmer der Sendung vom 19.6.19 und der zitierten Autoren gegeben. Frau Maischberger wurde bereits kurz nach der Sendung über die Sachlage informiert, eine Beschwerde beim Rundfunkrat folgt.

Eine öffentliche Richtigstellung und Entschuldigung wäre angebracht, der Rahmen sollte dem der Sendung entsprechen. Auch eine Richtigstellung in einer großen Zeitung wäre angemessen. Ansonsten werden wir uns vorbehalten, wegen der oben genannten Delikte Strafanzeige zu erstatten.

**Mit freundlichen Grüßen,**

---

**Dr. Werner Ockels und Dr. Angela Brauner**

<https://www.eike-klima-energie.eu/?s=Was+CO2+tats%C3%A4chlich+bewirkt>

<https://www.eike-klima-energie.eu/2019/06/20/was-co2-tatsaechlich-bewirkt-fakten-aus-dem-lehrbuch-der-physik/>

<https://www.eike-klima-energie.eu/2018/10/27/das-politikum-co2/>

<https://youtu.be/GdpKDqoRRUc> (besonders lustig!)