

2. Einspruch (Beschwerde) vom 24.02.2021, Klimakarambolage #001, WDR wegen Zitat aus "Quarks Klimahelden, 19.03.2019"

Wird das Originalwerk durch die Verwendung erheblich verändert oder dient sie bei dir demselben Zweck? (erforderlich)

Nein, das Originalwerk wird nicht erheblich verändert, aber in meiner Version wird dem Originalwerk eine ergänzende Markierung hinzugefügt, die ergänzend verdeutlicht, wie der WDR die Gefährlichkeit einer menschverstärkten Erderwärmung beschreibt und begründet. In der weiteren Berichterstattung des WDR - nicht nur in der Quarks-Doku "Klimahelden" verschweigt der WDR die argumentative Verknüpfung der von mir rot-markierte Temperaturnorm "15°C +X" mit dem ermittelten globalen Absoluttemperaturwert, der diese relevante Temperaturnorm aus dem natürlichen Treibhauseffekt von 15°C seit über 170 Jahren überhaupt nicht überschritten hat. Dieses Nicht-Überschreiten der Temperatur-Norm verschweigt der WDR seit Jahren in seiner Berichterstattung und stattdessen versucht der WDR mit solchen Urheberrechts-Restriktionen, die Zitatrecht und FairUse m.E. entmachten, die Aufdeckungen über die Täuschungen des WDR zu verhindern. Ich erinnere daran, dass der gleiche Ausschnitt in diesem Video <https://youtu.be/dTQ4e-kxSW0?t=1361> auch verwendet wird und dort hatte der WDR ebenfalls versucht, bei Youtube die zitatrechtliche FairUse-Verwendung dieses Ausschnitts als wichtigen Beleg-Nachweis in gleicher Art und Weise zu verhindern. In dem damaligen Fall wurde aber meinem Zitatanpruch zugestimmt und ich darf den Ausschnitt weiterhin in meinem Video verwenden. Insofern ist auch in diesem aktuellen Video entsprechend zu entscheiden.

📄 Zweck und Art der Verwendung

Hast du dem Originalwerk eine neue Aussage oder Bedeutung verliehen oder hast du lediglich das Original kopiert?

Um welche Art von urheberrechtlich geschütztem Werk handelt es sich? (erforderlich)

Es handelt sich um seit dem 19.03.2019 veröffentlichtes WDR Material, was auch beim WDR bis zum 19.03.2024 weiterhin freizugänglich ist, hier:

📄 Art des urheberrechtlich geschützten Inhalts:

Sind die Inhalte des Originalwerks real oder fiktional? Handelt es sich um ein veröffentlichtes oder unveröffentlichtes Werk? Ist es informativ oder dient es eher der Unterhaltung?

<https://www1.wdr.de/mediathek/video/sendungen/quarks-und-co/video-klimahelden-in-nrw--was-jeder-tun-kann-100.html>

Wie viel vom Originalinhalt wurde verwendet? (erforderlich)

Es wurden 69 Sekunden von 2704 Sekunden (45min:04sek) verwendet = 2,55%

📄 Umfang der verwendeten urheberrechtlich geschützten Inhalte


Wie viel und welchen Prozentsatz des Originalwerks verwendest du? Verwendest du die wichtigsten Stellen?

Ich verwende die vollständige Stelle, wo Ralph Caspers den natürlichen und den anthropogenen Treibhauseffekt und damit die angebliche Gefährlichkeit der Erderwärmung erklärt. Ralph Caspers verschweigt dann aber im weiteren Verlauf der WDR Sendung "Quarks Klimahelden vom 19.03.2019", dass seine genannten Temperaturwerte seit über 170 Jahren von der absoluten Globaltemperatur aber überhaupt nicht erreicht worden sind, geschweige denn jemals überschritten worden sind. Darüber kläre ich in meinem Video auf.

2. Einspruch (Beschwerde) vom 24.02.2021, Klimakarambolage #001, WDR wegen Zitat aus "Quarks Klimahelden, 19.03.2019"

Ist dein Video ein Ersatz für den Originalinhalt? (erforderlich)

Nein, auch deshalb, weil es sich beim WDR um einen öffentlich-rechtlichen TV-Sender handelt. Der WDR fügt dem Gebührenzahler einen "Wissenschaden" zu, weil der WDR den Gebührenzahler durch Weglassen wichtiger Informationen nachweislich täuscht.

 Auswirkungen der Verwendung auf den potenziellen Markt
Bist du der Meinung, dass dem ursprünglichen Urheberrechtsinhaber ein finanzieller Schaden entsteht, weil du dessen Werk verwendest?

ARD-Vorsitzender Fritz Raff am 30.08.2007, in der ARD-Tagesschau:

"Wir sind der Sender mit der besten Informationskompetenz und diese Information wollen die Menschen überall abrufen können, das heißt zeitsouverän, ortsunabhängig, und sie wissen ja auch: sie haben diese Information schon bezahlt mit ihren Rundfunkgebühren."

NDR-Intendant, Prof. Jobst Plog am 21.11.2007, in der NDR-Sendung "ZAPP":

"Die Inhalte, die wir im Netz zur Verfügung stellen wollen sind vom Zuschauer bereits bezahlt und ich denke, daß wir über die Rundfunkgebühr also hier eine Bindung schon haben zu unseren Zuschauern und ein Interesse daran haben im Internet besonderes junge Zielgruppen zu erreichen, die im Internet zu finden sind."

Diese beiden Zitate dokumentieren, dass die Geschädigten durch die von mir dokumentierten Weglassungen des WDR der Gebührenzahler sind.

Gibt es noch weitere Informationen, von denen der Urheberrechtsinhaber wissen sollte?

Wegen der vom WDR jahrelang-praktizierten "Täuschungen durch Weglassen" liegt dem WDR-Intendanten und auch dem WDR-Rundfunkrat seit Oktober 2020 eine dezidierte Beschwerde vor, wo genau dieses "Weglassen wichtiger Informationen" durch den WDR von mir thematisiert wird, mehr hier:

<https://www.klimamanifest-von-heiligenroth.de/wp/beschwerde-15-wdr-rundfunkrat-wegen-maischberger-das-thema-18-11-2020-hart-aber-fair-16-11-2020/>

Die Sendung "Quarks - Klimahelden" vom 19.03.2019" wird dort auch als Nachweis für das Weglassen von Informationen durch den WDR erwähnt.

Dieses "Täuschen durch Weglassen" kann dem WDR seit Dezember 2009 dezidiert nachgewiesen werden.

Rainer Hoffmann
24.02.2021

(eingereicht am 24.02.2021 um ca. 10Uhr über das Youtube-Beschwerde-Dialog-Portal, was aber längst nicht so user-freundlich ist, wie diese Beschwerde-Schrift den Anschein erweckt, z.B. hat die jeweilige Beschwerdeantwort-Textbox des Users nur eine Größe, dass der User nur bestenfalls zwei Zeilen seines formulierten Beschwerdeantworttextes im Überblick sehen kann. Ein Vergössern dieser Antwortbox ist nicht möglich. Der Youtube-Beschwerde-Dialog wurde deshalb an mehrere Stellen durch Cut- and-Paste und Bild- und Videoscreenshots gesichert und daraus wurde dann diese gut-lesbaren Beschwerdeschrift per Textverarbeitung erstellt. Bei Erstellung dieser gutlesbaren Beschwerdeschrift wurden noch einige kleine Schreibfehler korrigiert, wodurch die hier gut-lesbare Beschwerdeschrift von den eingereichten Beschwerdezeilen leicht, aber unbedeutend abweicht.)